

Olsztyn, dn. 26 sierpnia 2014 r.

## Minister Edukacji Narodowej

Al. J. C. Szucha 25, 00-918 Warszawa

**Uwagi Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kadry Kierowniczej Oświaty (OSKKO)**  
ws. Projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych  
ustaw.

OSKKO, po konsultacji ze środowiskiem kadry kierowniczej oświaty przekazuje  
poniższe uwagi i wnioskuje o ich uwzględnienie:

Proponowana zmiana	Uwagi – propozycje - postulaty
Art. 33 ust.1 pkt 3  <b>udzielaniu pomocy</b> przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom, o których mowa w art. 2 pkt 2 – 10, z wyłączeniem zakładów kształcenia nauczycieli, oraz szkołom, zespołom szkół, szkolnym punktom konsultacyjnym przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej i nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;	Pojęcie udzielanie pomocy jest terminem bardzo obszernym. Obecnie udzielanie pomocy jest utożsamiane z przekazaniem informacji i formułowaniem wniosków z pełnionego nadzoru pedagogicznego.  Proponujemy:  doprecyzować w sposób jednoznaczny pojęcie „udzielanie pomocy” o formy i zakres tej „pomocy” lub zastąpić terminem - <b>udzielanie informacji</b> <i>zgodnie z art. 35 ust.1 pkt f) – projektowanej zmiany</i>
Art.,33 ust.3 pkt 4  wstępu w charakterze obserwatora na zajęcia dydaktyczne, wychowawcze, opiekuńcze i inne zajęcia organizowane przez przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę i placówkę, o której mowa w art. 2 pkt 2 – 10, z wyłączeniem zakładu kształcenia nauczycieli, oraz szkołę, zespół szkół i szkolny punkt konsultacyjny przy przedstawicielstwie	Zdecydowanie brak racjonalnego uzasadnienia dla możliwości <i>wstępu w charakterze obserwatora na zajęcia edukacyjne bez obowiązku poinformowania o tym dyrektora.</i> Przepisy obowiązującego prawa jednoznacznie wskazują jakie kontrolne instytucje Państwa mają prawo wstępu na teren zakładu pracy, bez informowania o tym fakcie pracodawcy, podając przy tym uzasadniony, zgodny z normami przyjętymi w naszym systemie prawnym, powód

<p>dyplomatycznym, urzędzie konsularnym i przedstawicielstwie wojskowym Rzeczypospolitej Polskiej</p>	<p>takiej interwencji. Tego typu przesłanki nie mają odzwierciedlenia w zakresie nadzoru pedagogicznego.</p> <p><u>Stanowczo proponujemy</u> pozostawić zapis art. 33 ust 3 pkt 4 w obecnie obowiązującej formie.</p>
<p>Art.35 ust. 3</p> <p>W celu realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 pkt 3, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może, w drodze rozporządzenia, utworzyć specjalistyczną jednostkę nadzoru oraz określić jej organizację i szczegółowy zakres powierzonych zadań.</p>	<p>Brak uzasadnienia do tworzenia kolejnej instytucji - jednostki nadzoru (koszty tworzenia i utrzymania), która miałaby współistnieć z kuratorium.</p> <p><u>Proponujemy:</u></p> <p>Adekwatne do potrzeb modyfikować strukturę obecnie funkcjonującej jednostki nadzoru – kuratorium - bez konieczności tworzenia nowych specjalistycznych jednostek nadzoru.</p> <p>Rozważyć także poszerzenie zakresu katalogu zleceń występujący w obecnie obowiązującym stanie prawnym (w nawiązaniu do aktualnego Art. 35 ust 5a)</p>
<p>art. 41. ust. 1 kompetencji stanowiących RP należy:</p> <p>pkt 6 ustalanie sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym sprawowanego nad szkołą lub placówką przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, w celu doskonalenia pracy szkoły lub placówki.</p>	<p>Rada pedagogiczna winna mieć prawo opiniowania ustalenia sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, pełnionego również przez dyrektora w ramach jego kompetencji, a nie jego stanowienia.</p> <p><u>Proponujemy:</u></p> <p>Przenieść proponowany zapis do art. 41 ust. 2</p>
<p>Art. 54 ust.2 pkt 1</p> <p><b>uchwalanie</b> w porozumieniu z radą pedagogiczną programu wychowawczego szkoły dostosowanego do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, obejmującego wszystkie treści i działania o charakterze</p>	<p>W pełni popieramy propozycję zawartą w art. 53, ust. 3a dotyczącą wydłużenia do 3 lat kadencji rady rodziców.</p> <p>Po raz kolejny postulujemy jednak, by kompetencję uchwalania programu wychowawczego przekazać radzie</p>

<p>wychowawczym skierowane do uczniów realizowanego przez nauczycieli, uwzględniającego wszystkie treści i działania o charakterze profilaktycznym skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców</p>	<p>pedagogicznej z warunkiem uzyskania pozytywnej opinii Rady Rodziców zmieniając zapisy art. 54 ust. 2 pkt1 oraz ust. 4</p>
<p><i>Art. 55 ust.5a Samorząd uczniowski opiniuje projekt sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego, sprawowanego nad szkołą lub placówką przez organ nadzoru pedagogicznego.”</i></p>	<p><u><i>Proponujemy:</i></u></p> <p>by kompetencją opiniowania przez Samorząd uczniowski projektu sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego przyjąć z zastrzeżeniem, że nie dotyczy Samorządu uczniowskiego w szkołach podstawowych</p> <p>uzasadnienie - wiek uczniów; 6-12 lat</p>

Kontakt: Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty (OSKKO)  
 Ul. Żniwna 58, 10-811, Olsztyn, [www.oskko.edu.pl](http://www.oskko.edu.pl) email: [oskko@oskko.edu.pl](mailto:oskko@oskko.edu.pl) tel. 513 057 830